

harmonie

tussen geloof en wetenschap
tussen openbaringstheologie en natuurlijke theologie
twee complementaire ‘boeken’:
Bijbel^{God} en Natuur^{God}

(de twee boeken geraken uit elkaar)

verzet tegen harmonie-denken:

nominalisme

Bijbel^{God}, maar Natuur[⊘] (want God past niet
niet in onze redelijke denkkaders)

als gevolg van o.m. de mechanisering:

deïsme

Natuur/Rede^{God}, maar Bijbel (want van
lager orde, niet relevant)
[nadruk op God als schepper en wetgever,
op kosmische orde]

ook

pantheïsme

Natuur ≡ God

boedelscheiding

Augustinus (Bijbel geen leerboek over de natuur)

Kant

Dilthey

Bultmann: Bijbel^{God}, maar Natuur[⊘] (want natuur is
voor de theologie niet relevant)

[nadruk op verbond, verlossing, Jezus, ervaring]

“methodisch a-scientisme”

emancipatie van de natuurwetenschap

Natuur[⊘] (want natuurwetenschap niet langer
beschouwd als theologisch project)

Galileï

Gould: niet overlappende magisteria

“methodisch a-theïsme”

geloof impliceert anti-science-houding
(dán: Bijbel ook leerboek over natuur !
/nl. toont dat natuurwetenschap gebrekkig is)
bv. creationisme

← **conflict** →

natuurwetenschap impliceert anti-theïsme
(dán: natuurwetenschap leert iets over God !
/nl. toont dat God wrschl. niet bestaat)
bv. Dawkins

[in 20^{ste} eeuw soms een besef van ‘vreemde verwantschap’, bv. in New Age]

dialogoog en engagement (‘derde’ weg): onderscheiden om te relateren

(dus wel genreverschil, maar toch contact)

als filosofisch-theologisch project (“asymmetrisch”), dus géén vermenging!

bv. Whitehead, Pannenberg, Barbour, Peacocke, Polkinghorne

	erkenning genreverschil?	relatie?
Conflict	—	+
Boedelscheiding	+	—
‘Derde’ weg	+	+